



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Augustinu Jalšovec, kao stečajnom sucu, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE Regionalni centar Osijek, Podružnica Slavonski Brod, Ulica Petra Krešimira IV 20, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom T.B.D.K. j.d.o.o. Stari Perkovci (Općina Vrpolje), Ulica Đakovačka 29, OIB: 36634440055, MBS: 030265617, dana 2. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

I. OTVARA SE stečajni postupak nad dužnikom T.B.D.K. j.d.o.o. Stari Perkovci (Općina Vrpolje), Ulica Đakovačka 29, OIB: 36634440055, MBS: 030265617.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mira Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331.

III. ZAKLJUČUJE SE stečajni postupak nad dužnikom T.B.D.K. j.d.o.o. Stari Perkovci (Općina Vrpolje), Ulica Đakovačka 29, OIB: 36634440055, MBS: 030265617.

IV. Nalaže se stečajnom upravitelju Mira Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331 da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama (NN 105/97), te da o istome u roku od 15 dana od dana primitka ovog rješenja obavijesti sud.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežnim stranicama e-oglasna ploča suda a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba.

Obrazloženje

1. Dana 24.12.2024. zaprimljen je na Trgovačkom sudu u Osijeku prijedlog FINE Regionalni centar Osijek, Podružnica Slavonski Brod, Klasa: 110-07/24-01/04

Ur. broj 04-06-24-5358 od 24.12.2024. godine, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom T.B.D.K. j.d.o.o. Stari Perkovci (Općina Vrpolje), Ulica Đakovačka 29, OIB: 36634440055, MBS: 030265617, temeljem odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).

2. U prijedlogu je navela da na dan 17.12.2024. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 8.445,52 EUR, u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINE za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Navodi da dužnik ima 1 zaposlenog radnika.

3. Dostavlja popis računa i oročenih novčanih sredstava dužnika na dan 18.12.2024., te navodi da na temelju čl. 112. st. 5. SZ dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka ima zaplijenjenih novčanih sredstava u iznosu od 500,00 eura.

4. Sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga temeljem odredbe čl. 16. i 109. Stečajnog zakona, te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja u osobi Mira Hajdić (automatski odabir), sukladno čl. 115. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, odredio mu dužnosti (čl. 119. st. 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište (čl. 123. i čl. 128. st. 1. SZ-a).

5. Ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom određeno je za dan 26. veljače 2025., koje je održano.

6. Na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka privremeni stečajna upraviteljica nije pristupila zbog nemogućnosti pristupa na isto, ali je obavijestila sud da ostaje kod svog izvješća od 18. veljače 2025. u kojem navodi da je dužnik T.B.D.K. j.d.o.o. iz Starih Perkovaca osnovan krajem rujna 2022. godine, ali je poslovanjem započeo 2023. godine. Zakonski zastupnik dužnika s kojim je stupila u kontakt izjavio je da je nakon uspješne prve godine poslovanja došlo do poteškoća u naplati potraživanja od kupaca, što je 20. kolovoza 2024. godine dovelo do blokade žiro-računa od strane Porezne uprave, slijedom čega je, a nakon 120 dana neprekidne blokade računa društva, Financijska agencija je podnijela nadležnom trgovačkom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Društvo je za vođenje poslovnih knjiga angažiralo knjigovodstveni servis CASH-FLOW, vl. KAROLINA PLAZANIĆ iz Slavonskog Broda, a navedeni obrt je otkazao suradnju i raskinuo ugovor početkom rujna 2024. godine radi neplaćanja njihovih računa. Na zahtjev privremene stečajne upraviteljice, na raspolaganje joj je stavljena knjigovodstvena dokumentacija dužnika do trenutka raskida ugovora. Sva financijska izvješća koja je društvo trebalo predati Poreznoj upravi i FINA-i za 2023. godinu uredno su izrađena i predana, dok su obrasci za PDV i JOPPD za 2024. godinu predavani zaključno sa kolovozom. Iz pregleda bilance uspješnosti poslovanja za 2023. godinu, vidljivo je da društvo u prvoj godini poslovanja iskazalo dobitak. Kako je evidentirana obveza ulaska u sustav poreza na dodanu vrijednost s 1. ožujka 2024., društvo je do tog datuma u 2024. godini uprihodovalo iznos radi kojeg je prešlo prag do kojeg nije bilo obveznik PDV-a. Pozitivna razlika između prihoda i rashoda iščitava se i iz nepotpune bilance za 2024. Prema knjigovodstvenoj dokumentaciji, dužnik raspolaže dugotrajnom materijalnom imovinom i to s dva vozila: -Mercedes 320 CDI nabavljen 01.03.2024. knjigovod. vrijednosti od 3.970,00 € -Teretni automobil Ford Transit iz 2013. knjigovod. vrijednosti od 10.000,00 €. Prema pribavljenom uvjerenju o vlasništvu vozila, vozilo Ford Transit se uopće ne spominje, a Mercedes je prodan 24.09.2024., dakle, nakon što je

dužniku blokiran žiro račun. Knjigovodstveni servis nema podataka o tome da li je vozilo plaćeno na račun društva, a iz očevidnika osnova za plaćanje pribavljenog od FINA-e tako nešto ne proizlazi. Dakle, knjigovodstveno stanje ne odgovara nadležnom upisniku. Od kratkotrajne nematerijalne imovine na kraju 2024. godine bilježi: -potraživanja od kupaca 25.451,00 € -potraživanja od vlasnika za uzete pozajmice 33,524,00 € -potraživanja po osnovi preplaćenih poreza 1.333,00 € Potraživanja od kupaca sastoje se, prema knjigovodstvenom iskazu, od potraživanja od sljedećih dužnikovih dužnika: I.B.B. GRUPA D.O.O. 6.109,71 €, ROYAL PROJEKT D.O.O. 3.300,00 €, TEHNOCOLOR D.O.O. 8.304,61 €, KEM J.D.O.O. 7.736,41 €. Zakonski zastupnik je izjavio da kupci spore kvalitetu izvedenih radova i odbijaju plaćanje. Kontaktirala sam svako od navedenih društava i saznala da je situacija obratna i da oni imaju potraživanja od dužnika, dok jedno od društava dužnika nema uopće zavedenog kao partnera. Svi su mi kao dokaze nepostojanja dugovanja poslali izvode iz svog knjigovodstva. Potraživanje od vlasnika za uzete pozajmice je jedino koje je evidentirano u knjigovodstvu temeljem proknjiženih isplata sa žito računa dužnika i nije sporno. Što se potraživanja po preplaćenim porezima tiče, za naglasiti je da je situacija upravo obratna, a da navedeno potraživanje proizlazi radi neproknjiženih obveza, nakon raskida ugovora od strane računovodstvenog servisa. Prema uvidu u zemljišne knjige pri općinskim sudovima u Republici Hrvatskoj putem portala Fininfo, kao i iz potvrde DGU vidljivo je da Dužnik nema u vlasništvu nikakvih nekretnina, a po zatraženom uvjerenju o vlasništvu nad vozilima od strane ovlaštenih društava, nije upisan kao vlasnik motornih vozila. Na temelju članka 112. stavka 5. Stečajnog zakona Financijska agencija je obavijestila sud u podnesenom prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka da od dužnika na dan 18. prosinca 2024. ima zaplijenjeno 500,00 eura. Iz prikazanih podataka, društvo nema dugoročnih obveza, a kao kratkoročne obveze na kraju 2024. iskazane su obveze prema zaposlenicima i dobavljačima, dok dugovanje po osnovi neplaćenih poreza nije evidentirano u poslovnim knjigama dužnika, ali jest u priloženoj poreznoj potvrdi. Na dan 15. veljače 2025. godine, prema pribavljenoj Potvrdi o stanju duga-PKK kartici, dugovanje dužnika prema Poreznoj upravi za neplaćene poreze i obveze s obračunatim kamatama iznosi 1.390,49 €. T.B.D.K. j.d.o.o. obavlja novčano poslovanje putem žiro računa broj IBAN: HR3424020061101119263 kod ERSTE & STEIERMAERKISCHE BANK d.d. koji se nalazi u stanju neprekidne blokade od 20. kolovoza 2024. godine. Na dan 4. veljače 2025. godine, dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 168 dana u iznosu od 16.250,43 eura. Temeljem svega prethodno navedenog, zaključuje da je kod dužnika T.B.D.K. j.d.o.o. Stari Perkovci (Općina Vrpolje), Ulica Đakovačka 29, OIB: 36634440055, sukladno članku 6. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona, nastupio stečajni razlog, i to nesposobnost za plaćanje. Uvidom u poslovnu dokumentaciju dužnika i onu dostavljenu mi od Porezne uprave, zaključujem da Dužnik nije imao promet nekretnina u razdoblju od 4 godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Iako postoji sumnja u poboynost pravne radnje otuđenja dužnikove transportne imovine, mišljenja je da je iznos kojim su vjerovnici eventualno oštećeni beznačajan u odnosu na troškove parnice za pobijanje te radnje. Također, zakonski zastupnik dužnika je sebi isplatio pozajmicu u gore navedenom iznosu i izjavljuje da nema sredstava za njen povrat, a bilježe se i potraživanja koja dužnikovi dužnici spore, s neizvjesnom naplatom u slučaju pokretanja ovršnih radnji. Iz svega navedenog proizlazi da dužnik ne raspolaže

nikakvom materijalnom, a ni brzo ili uopće unovčivom nematerijalnom imovinom, pa nema ni mogućnosti za izvjesno generiranje sredstava iz kojih bi se mogli pokriti barem osnovni troškovi stečajnog postupka, a pogotovo eventualni troškovi postupaka prisilne naplate. Nastavno na sve navedeno, predlaže se da Sud u ovom predmetu postupi sukladno članku 132. SZ-a i rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Kako je na ročištu Županijsko državno odvjetništvo predložilo, privremena stečajna upraviteljica je pozvana da dopuni svoje izvješće na način da utvrdi veritet (osnovanost) i bonitet (mogućnost naplate) tražbine koju stečajni dužnik ima prema zakonskom zastupniku dužnika na ime danih pozajmica. Dana 11. ožujka 2025. privremena stečajna upraviteljica je dostavila dopunu svog izvješća u kojem navodi da dužnik ima odobrene pozajmice od po 100.00 € trima nepovezanim fizičkim osobama, bivšim radnicima, u ukupnom iznosu od 300,00 €, zabilježene na konto kartici 1150, te sredstva koja je zakonski zastupnik podigao ili sam sebi isplatio sa žiro računa dužnika, a koja su knjižena kao pozajmica njemu, u ukupnom iznosu od 33.224,40 €, zabilježena na kontu 1331. Radi se o vjerodostojnoj dokumentaciji dužnika, temeljenoj na prometu putem bankovnog izvoda. Uz svaku transakciju (isplatu) sa žiro računa upisana je svrha koju je naveo isplatelj - zakonski zastupnik, ali za napr. podignuta sredstva za materijalne troškove, kao i druge slične svrhe nikad nije dostavio dokaze. Konto karticu 1331 poslala sam zakonskom zastupniku, koji je izrazio sumnju u toliko iznos dugovanja, ali kad je izvršio uvid u zabilježene isplate nije imao primjedbi. Što se mogućnosti naplate navedenog potraživanja od osobno zakonskog zastupnika tiče, on izjavljuje kao u odgovoru na dopis koji sam mu poslala s traženjem da se izjasni o povratu navedenih sredstava. Ukratko, zakonski zastupnik navodi kako se nakon blokade poslovnog računa dužnika morao zaposliti, jer ima suprugu i troje djece, da mu je osobni račun u blokadi, opterećen s prisilnim osnovama za plaćanje u ukupnom iznosu od 49.718,57 €, a jedini priliv koji ostvaruje i koji smanjuje njegovo dugovanje po osobnom računu je nezaštićeni dio plaće koju je počeo primati od zaposlenja otprilike prije mjesec dana. Kako kao stečajni upravitelj nema uvida u javne upisnike za fizičke osobe, na pitanje privremene stečajne upraviteljice zakonski zastupnik je odgovorio da od materijalne imovine ima u vlasništvu jedino kuću u kojoj živi s obitelji. Da je voljan iz prihoda od plaće podmiriti dugovanje u mjeri koja bi pokrila njegove obveze (napominje da je ista već opterećena prisilnim osnovama za plaćanje). Kao što je već navela, u posjedu je vjerodostojne isprave o postojanju dugovanja, pa postoji mogućnost radi naplate pokrenuti ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, no nije u mogućnosti predvidjeti hoće li zakonski zastupnik dužnika iskazati prigovor, što bi značilo potrebu pokretanja sudskog spora za koji bi trebalo angažirati odvjetnika. Čak i da prigovor ne izjavi, neizvjesno je u kojem bi se roku potraživanje moglo naplatiti, a ovisi o stalnosti njegovih primitaka iz nezaštićenog dijela plaće. Naplativost ovrhom materijalne imovine (kuće u vlasništvu zakonskog zastupnika) također je neizvjesna radi prava na dom te bi za procjenu uspješnosti ovrhe bilo potrebno angažirati odvjetnika, uz svu neizvjesnost načina na koji bi se sudski spor u vezi ovrhe nekretnine okončao. Temeljem svega navedenog zaključuje da je nesporno utvrđeno i dokumentirano postojanje dugovanja zakonskog zastupnika za sredstva podignuta sa žiro računa dužnika u vidu pozajmice dane mu od strane dužnika, ali da je neizvjesnost naplate tog potraživanja vrlo visoka, te da bi troškovi naplate premašili sam iznos naplaćenih sredstava. Stoga ostaje kao kod prijedloga u svom izvješću od 18. veljače 2025.

godine. Na ročištu održanom dana 25. travnja 2025. Županijsko državno odvjetništvo nije imalo daljnjih pitanja za privremenu stečajnu upraviteljicu i suglasilo se sa prijedlogom iste da se postupi po članku 132. SZ-a, odnosno da sud rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka, u roku od 15 dana, uplatiti predujam u iznosu od 4.100,00 eura za namirenje troškova stečajnog postupka. Ukoliko nitko u određenom roku ne uplati predujam, predlaže se donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

7. Kako je tijekom prethodnog postupka rješenjem utvrđeno da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, sukladno članku 132. stav 1. Stečajnog zakona, stečajni sudac je rješenjem poslovni broj St-823/2024-17 od 29. travnja 2025., koje rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 29. travnja 2025., pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom na solidarnu uplatu iznosa od 4.100,00 EUR u roku od 15 dana.

8. Istim rješenjem pozvane osobe upozorene su da će sud, ukoliko ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 286. do 292. Stečajnog zakona.

9. Na gore navedeni upućeni poziv na uplatu predujma nije se odazvao nitko iz kruga osoba zainteresiranih za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

10. Budući da stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti niti troškovi stečajnog postupka, temeljem članka 132. stav 2. SZ-a riješeno je kao u izreci.

11. Za stečajnog upravitelja dužnika, sukladno članku 85. stav 2. SZ-a imenovana je Mira Hajdić, sa liste stečajnih upravitelja, koja je rješenjem o otvaranju prethodnog postupka St-823/2024-3 od 13. siječnja 2025. imenovana privremenim stečajnim upraviteljem.

U Osijeku 2. lipnja 2025.

STEČAJNI SUDAC
Augustin Jalšovec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno putem ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30878-350df**

Kontrolni broj: **0a9d7-2aecd-e7fba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Augustin Jalšovec, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.